



รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร  
ประจำปีการศึกษา 2566  
(ข้อมูล 1 มิถุนายน 2566 – 31 พฤษภาคม 2567)

หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต  
คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชธานี

รายงาน ณ วันที่ 18 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2567

## คำนำ

รายงานสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2566 ฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อเป็นรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามองค์ประกอบและเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา 6 องค์ประกอบ 14 ตัวบ่งชี้ โดยคณะกรรมการได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานของหลักสูตร รายการหลักฐานอ้างอิงพร้อมทั้งสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร บุคลากร นักศึกษาและผู้ใช้บัณฑิต รวมทั้งการตรวจเยี่ยมสถานที่จริง ซึ่งคณะกรรมการได้สรุปเป็นรายงานฉบับนี้

คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษภายในขอขอบคุณทุกท่านที่เป็นส่วนหนึ่งในการสร้างผลงานที่มีคุณภาพของหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต คณะพยาบาลศาสตร์ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าข้อเสนอแนะข้อแนะนำ และข้อคิดเห็น จะเป็นประโยชน์ต่อหลักสูตร สู่การพัฒนาต่อไป

ลงชื่อ..... 

(อาจารย์ธมลวรรณ สวัสดิสิงห์)

ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร

หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต

คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชธานี

วันที่ 18 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2567

## สารบัญ

|  | หน้า |
|--|------|
| คำนำ   | 2    |
| บทสรุปสำหรับผู้บริหาร                                      | 4    |
| ส่วนที่ 1 บทนำ   |      |
| ข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน                                   | 6    |
| การปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผลการประเมินปีที่ผ่านมา         | 8    |
| ส่วนที่ 2 การวางแผนและการประเมิน                           | 10   |
| ส่วนที่ 3 ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้                         | 12   |
| องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน                            | 12   |
| องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต                                     | 13   |
| องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา                                   | 14   |
| องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์                                    | 17   |
| องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน | 19   |
| องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้                    | 21   |
| ส่วนที่ 4 สรุปผลการประเมิน                                 |      |
| ตารางวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร            | 23   |

**บทสรุปสำหรับผู้บริหาร**  
**รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร**  
**หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต คณะพยาบาลศาสตร์**  
**มหาวิทยาลัยราชธานี**

ในรอบปีการศึกษา 2566 หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต คณะพยาบาลศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชธานี ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามองค์ประกอบคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา จำนวน 6 องค์ประกอบ 14 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ที่จะต้องดำเนินการ (Key Performance Indicator) เพื่อติดตามการดำเนินการตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรและกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF) จำนวน 13 ตัวบ่งชี้ โดยมีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร จำนวน 5 ท่าน ดังนี้

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันิดา สายทอง
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดรุณี คชพรหม
3. อาจารย์ปิยะวดี ทองโปร่ง
4. อาจารย์ ดร. ปรางทิพย์ ทาเสนาะ เอลเทอร์
5. อาจารย์พรทิพย์ ศิริบูรณพิพัฒนา

**ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามองค์ประกอบคุณภาพการศึกษ พบว่า**


ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ พบว่าหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต มีผลการดำเนินงานตามดำเนินงานตามตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรทั้ง 6 องค์ประกอบ 14 ตัวบ่งชี้ พบว่า


| ตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพ                                   | ผลการประเมิน     | ระดับ     |
|--|------------------|-----------|
| องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน                            | ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน |           |
| องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต                                     | 4.74             | ดีมาก     |
| องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา                                   | 3.67             | ดี        |
| องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์                                    | 3.33             | ดี        |
| องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน | 4.00             | ดี        |
| องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน                 | 4.00             | ดี        |
| <b>เฉลี่ย</b>  | <b>3.98</b>      | <b>ดี</b> |

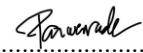
ซึ่งจากผลการประเมิน ดังกล่าว จะเห็นได้ว่าผลการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานขององค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน ผ่านเกณฑ์ ดังนั้นคะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาโดยภาพรวมของหลักสูตรนี้ จึงเป็น 3.98 คะแนน

รายชื่อคณะกรรมการผู้ประเมินคุณภาพภายในหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต  
คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชธานี

- |                    |             |                     |
|--------------------|-------------|---------------------|
| 1. อาจารย์ธมลอรรถน | สวัสดีสิงห์ | ประธานกรรมการ       |
| 2. ดร. สุกัญญา     | ซารสินธุ์   | กรรมการ             |
| 3. อาจารย์พรรณนวดา | สุวัน       | กรรมการและเลขานุการ |

ลงนาม.....  
(อาจารย์ธมลอรรถน สวัสดีสิงห์)  
ประธานกรรมการ

ลงนาม.....  
(ดร.สุกัญญา ซารสินธุ์)  
กรรมการ

ลงนาม.....  
(อาจารย์พรรณนวดา สุวัน)  
กรรมการและเลขานุการ

## ส่วนที่ 1

### บทนำ

#### ข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน

##### 1. ชื่อหลักสูตร

ภาษาไทย : หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต (รหัสหลักสูตร 2550083110563)

ภาษาอังกฤษ : Bachelor of Nursing Science Program

##### 2. สถานภาพของหลักสูตรและการพิจารณาอนุมัติ/เห็นชอบหลักสูตร

หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2566 ปรับปรุงจากหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2561 (จัดการเรียนการสอนสำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 1 )

กำหนดการเปิดสอน ภาคการศึกษาที่ 1 ปีการศึกษา 2566

คณะกรรมการบริหารคณะพยาบาลศาสตร์ เห็นชอบหลักสูตรในการประชุมครั้งที่.....3/2565.... เมื่อวันที่ 11 เดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2565

สภาวิชาการ มหาวิทยาลัยราชธานี ให้ความเห็นชอบหลักสูตร ในการประชุม ครั้งที่....1/2565.... เมื่อวันที่ 1 เดือน ธันวาคม พ.ศ.2565

สภาการพยาบาล ให้ความเห็นชอบหลักสูตร ในการประชุม ครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 15 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2566

สภามหาวิทยาลัยราชธานี อนุมัติหลักสูตรในการประชุม พิเศษ/2566 เมื่อวันที่ 2 มิถุนายน 2566

สถานะของหลักสูตรปัจจุบัน อยู่ในสถานะ P/1 (07/04/2024)

##### 3. รายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

| อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร<br>จากเอกสารหลักสูตร (มคอ 2)  | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร<br>(ปีการศึกษาที่รายงาน)  | หมายเหตุ |
|---|---|----------|
| 1) อาจารย์ณัชชา ตระการจันทร์<br>พย.ม. (การพยาบาลผู้สูงอายุ) มหาวิทยาลัยมหิดล ,<br>2556<br>พย.บ. มหาวิทยาลัยมหิดล , 2549 | 1) อาจารย์วันิดา สายทอง<br>พย.ม. (การพยาบาลผู้ใหญ่) มหาวิทยาลัยมหิดล ,<br>2555<br>พย.บ. มหาวิทยาลัยมหิดล , 2544 |          |
| 2) อาจารย์ดรุณี คชพรหม<br>พย.ม.(การพยาบาลสุขภาพจิตและจิตเวช)<br>มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 2543<br>พย.บ. 2520                | 2) อาจารย์ดรุณี คชพรหม<br>พย.ม.(การพยาบาลสุขภาพจิตและจิตเวช)<br>มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 2543<br>พย.บ. 2520        |          |
| 3) อาจารย์ ดร.ปรางทิพย์ ทาเสนาะ เอลเทอร์  | 3) อาจารย์ ดร. ปรางทิพย์ ทาเสนาะ เอลเทอร์<br>PhD. (Nursing) 2553  |          |

| อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร<br>จากเอกสารหลักสูตร (มคอ 2)  | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร<br>(ปีการศึกษาที่รายงาน)  | หมายเหตุ |
|---|---|----------|
| PhD. (Nursing) University of California, San Francisco 2553<br>ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (จิตวิทยาพัฒนาการ) 2542<br>พย.บ. 2535 | ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (จิตวิทยาพัฒนาการ)<br>2542<br>พย.บ. 2535   |          |
| 4) อาจารย์ปิยะวดี ทองโปร่ง<br>พย.ม. (การพยาบาลเวชปฏิบัติชุมชน) 2558<br>พย.บ. 2542                                       | 4) อาจารย์ปิยะวดี ทองโปร่ง<br>พย.ม. (การพยาบาลเวชปฏิบัติชุมชน) 2558<br>พย.บ. 2542                               |          |
| 5) อาจารย์พรทิพย์ ศิริบูรณ์พัฒนา<br>วท.ม.(พยาบาลศาสตร์) 2533<br>วท.บ.(พยาบาลศาสตร์) เกียรตินิยมอันดับ 2 2523            | 5) อาจารย์พรทิพย์ ศิริบูรณ์พัฒนา<br>วท.ม.(พยาบาลศาสตร์) 2533<br>วท.บ.(พยาบาลศาสตร์) เกียรตินิยมอันดับ 2<br>2523 |          |

#### 4. เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร (ถ้ามี)

มีเจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร จำนวน 3 คน

**การพัฒนาปรับปรุงผลประเมินจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร  
ปีการศึกษา 2566**

| ข้อคิดเห็นหรือสาระจากผู้ประเมิน   | การนำไปดำเนินการวางแผนหรือปรับปรุงหลักสูตร  | ผลการดำเนินการ  |
|---|---|---|
| 1) หลักสูตรเป็นที่ต้องการของสังคมบัณฑิตปริญญาตรีได้งานทำทุกคน   | วิเคราะห์ความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตให้สะท้อนความต้องการเพื่อให้การผลิตบัณฑิตสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต | ได้ประเมินความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต พบว่า บัณฑิตมีคุณลักษณะครบ 6 ด้าน โดยมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีถึงดีมาก มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.47  |
| 2) กำหนดเป้าหมายการรับนักศึกษาที่สามารถวัดได้และเห็นผลลัพธ์อย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม รวมทั้งควรมีแนวทางการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา | 2) กำหนดเป้าหมายและกระบวนการรับนักศึกษา และการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาที่ชัดเจนสามารถวัดผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรม | มีการดำเนินการในกระบวนการรับนักศึกษาอย่างชัดเจน และมีการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาด้วยวิธีที่หลากหลาย   |
| 3) การควบคุมดูแลให้คำปรึกษาควรแสดงให้เห็นกระบวนการอย่างชัดเจน   | 3) ปรับขั้นตอนของกระบวนการควบคุมดูแลให้คำปรึกษาที่ชัดเจนสะท้อนผลลัพธ์ที่เกิดจากการพัฒนากระบวนการ                  | มีระบบและกลไกการให้คำปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษาเข้าใช้ระบบ Vision Net และมีการนัดหมายการเข้าพบรวมทั้งการให้คำปรึกษาแบบเผชิญหน้า   |
| 4) การกำหนดเป้าหมายที่ท้าทายมากขึ้น เพื่อพัฒนาและเสริมสร้างทักษะศตวรรษที่ 21 ให้แก่นักศึกษา   | 4) มีการกำหนดเป้าหมาย และกระตุ้นให้นักศึกษาได้มีการพัฒนาและเสริมสร้างทักษะศตวรรษที่ 21                            | จัดให้มีการพัฒนาและเสริมสร้างทักษะศตวรรษที่ 21 ให้แก่นักศึกษา เช่น การส่งเสริมให้ผลิต ผลงานนวัตกรรม ในรายวิชา นวัตกรรมทางการพยาบาล และจัดโครงการราชธานีวิชาการ เพื่อ นำเสนอผลงาน และส่งผลงานที่ได้รับรางวัลจากโครงการ ไป แข่งขันระดับชาติ และได้รับรางวัล |
| 5) อัตราการคงอยู่ของนักศึกษาลดลง  | 5) วิเคราะห์อัตราการคงอยู่ของนักศึกษา   | ผลวิเคราะห์อัตราการคงอยู่ของนักศึกษา พบว่าเพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2565   |



| ข้อคิดเห็นหรือสาระจากผู้ประเมิน   | การนำไปดำเนินการวางแผนหรือปรับปรุงหลักสูตร  | ผลการดำเนินการ  |
|---|---|---|
| 6) อัตราการสำเร็จการศึกษาลดลง   | 6) วิเคราะห์ อัตราการสำเร็จการศึกษาลดลง   | ผลวิเคราะห์ อัตราการสำเร็จการศึกษา พบว่ามีอัตราการสำเร็จเพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2565   |
| 7) ควรส่งเสริมให้อาจารย์มีคุณวุฒิที่สูงขึ้นตามสาขาวิชา และการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ | 7) ส่งเสริมให้อาจารย์มีคุณวุฒิที่สูงขึ้นโดยการศึกษาต่อเนื่อง หรือเพิ่มความเชี่ยวชาญโดยการอบรมสาขา การพยาบาลเฉพาะทาง และส่งเสริมให้อาจารย์พัฒนาผลงานวิชาการเพื่อขอ กำหนดเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ | อาจารย์มีคุณวุฒิและคุณสมบัติตามเกณฑ์ที่กำหนด และได้ส่งเสริมให้อาจารย์พัฒนาผลงานวิชาการซึ่งขณะนี้ มีอาจารย์อยู่ระหว่างการขอ ตำแหน่งทางวิชาการ              |
| 8) ควรประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษาตามที่ กำหนดในหลักสูตร                      | 8) จัดให้มีการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษาตามที่กำหนดในหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต พ.ศ. 2561 และ หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2566   | อยู่ระหว่างดำเนินการสรุปการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษาตามที่กำหนดในหลักสูตร  |
| 9) ควรปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง          | 9) บริหารจัดการ เพื่อจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอนที่เหมาะสมก่อให้เกิดผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษาตามหลักสูตร  | มีการพัฒนาห้องปฏิบัติการพยาบาล เช่น ห้องปฏิบัติการเสมือนจริงที่เอื้อต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา รวมทั้งดำเนินการจัดหาหนังสือ ตำรา และวารสาร อย่าง ต่อเนื่อง |

## ส่วนที่ 2

### การวางแผนและการประเมิน

#### 1. เตรียมการและวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาการศึกษาระดับหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชธานี ประจำปีการศึกษา 2566 ได้วางแผนการดำเนินการดังนี้

##### 1.1 การดำเนินการก่อนการประเมิน

ประธานคณะกรรมการประชุมและมอบหมายให้คณะกรรมการรับผิดชอบการตรวจประเมินคุณภาพ ตรวจสอบผลการดำเนินงานตามองค์ประกอบคุณภาพตามที่ สกอ. กำหนด และมอบหมายให้วิเคราะห์เพิ่มเติมในบางตัวบ่งชี้ที่กำหนดไว้ในแนวปฏิบัติการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร พร้อมทั้งติดตามตรวจสอบความก้าวหน้าของการปฏิบัติตามแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตรที่รับการตรวจประเมิน

คณะกรรมการฯ ได้ประชุมเพื่อปรับปรุงกำหนดการตรวจสอบคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร เสนอคณะกรรมการประจำหลักสูตรเพื่อเตรียมการในการดำเนินการตามกิจกรรมต่างๆ ที่กำหนดในระหว่างการตรวจประเมิน

คณะกรรมการฯ มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการประสานงานการจัดเตรียมข้อมูลต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ การประสานในกิจกรรมต่างๆ เพื่อให้การตรวจประเมินดำเนินการไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ

##### 1.2 การดำเนินการระหว่างการประเมิน มีกิจกรรมหลัก ๆ ประกอบด้วย

คณะกรรมการฯ ประชุมร่วมกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเพื่อรับฟังบทสรุปผลดำเนินการของหลักสูตร โดยผู้บริหารของหลักสูตรและได้สัมภาษณ์นโยบายการจัดการศึกษาและการบริหารของหลักสูตร คณะกรรมการได้ชี้แจงวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบคุณภาพการจัดการศึกษาของหลักสูตร ตามกฎกระทรวงที่กำหนดให้ต้นสังกัดดำเนินการ คณะกรรมการฯ ได้สัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตรทั้ง 5 ท่าน ทั้งด้านนโยบาย การบริหารจัดการ และผลการดำเนินการในภาพรวม คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการตรวจสอบผลการดำเนินการตามรายงานการประเมินตนเอง สัมภาษณ์เจ้าของกระบวนการต่างๆ ในแต่ละองค์ประกอบพร้อมเก็บข้อมูลจากเอกสารหลักฐานที่หลักสูตรได้มีการดำเนินการจริง รวมทั้งเยี่ยมชมอาคารสถานที่ ห้องปฏิบัติการ สื่อ สิ่งสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน พร้อมทั้งสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า ผู้ปกครอง สถานประกอบการ อาจารย์ บุคลากรสายสนับสนุน นักวิจัย เป็นต้น

คณะกรรมการฯ ได้ประชุมร่วมกันเพื่อสรุปผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบ การให้ข้อเสนอแนะ จุดแข็ง แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง

### 1.3 การดำเนินการหลังการประเมิน

คณะกรรมการฯ ได้รายงานผลการประเมินด้วยวาจา นำเสนอต่อผู้บริหารหลักสูตรและคณาจารย์ของหลักสูตรให้รับทราบ และจัดทำเอกสารเสนอผลการประเมินเป็นลายลักษณ์อักษร เสนอต่อมหาวิทยาลัยราชธานี

## 2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

เพื่อยืนยันความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของข้อมูล คณะกรรมการฯ ได้สัมภาษณ์เจ้าของกระบวนการต่างๆ ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานที่เกี่ยวข้อง พร้อมลงพื้นที่เพื่อตรวจเยี่ยมคณะ สัมภาษณ์ผู้บริหาร คณาจารย์ระดับคณะ เพื่อยืนยันผลการปฏิบัติงานตามข้อมูลที่ได้อ่านจากรายงานการประเมินตนเองของหลักสูตร มีการเก็บข้อมูลและสัมภาษณ์เพิ่มเติมจากคณาจารย์และผู้เกี่ยวข้องเพิ่มเติมให้ครบถ้วนเพื่อตรวจสอบข้อมูลระหว่างกลุ่มเป็นการยืนยันความถูกต้องและแหล่งที่มาของข้อมูลว่าเป็นข้อมูลเดียวกันกับที่นำเสนอในรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร ดังนี้

### 2.1 ข้อมูลส่วนที่เป็นรายงานการประเมินตนเอง

การตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลในเอกสารรายงานการประเมินตนเองตรวจสอบโดยศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมจากต้นฉบับ ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน สัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง และศึกษาสังเกตสถานการณ์จริง

### 2.2 ข้อมูลส่วนที่เป็นผลการประเมินของคณะกรรมการ

การตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลที่เป็นผลการประเมินของคณะกรรมการตรวจสอบโดยการนำเสนอผลต่อที่ประชุมคณะกรรมการ การตรวจสอบคำอธิบายของคู่มือการประกันคุณภาพและการเสนอผลการประเมินด้วยวาจาต่อที่ประชุมของบุคลากรของหน่วยรับตรวจเพื่อการให้ยืนยันความถูกต้องของข้อมูล

### ส่วนที่ 3

#### ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของ (สกอ.)

ในการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร คณะกรรมการได้พิจารณาผลการดำเนินงานของหลักสูตรเชื่อมโยงกับตัวบ่งชี้การดำเนินการตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2558 เพื่อประโยชน์ในการเผยแพร่หลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐาน ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้กำหนดแนวทางการเผยแพร่หลักสูตรไว้ในประกาศ คณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง แนวทางการปฏิบัติตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2558 และข้อมูลผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับ หลักสูตร ที่ครอบคลุมข้อมูลพื้นฐานในส่วนที่เกี่ยวข้องตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา และตัว บ่งชี้เชิงปริมาณในส่วนที่เกี่ยวข้องกับคุณวุฒิ ตำแหน่งทางวิชาการ และผลงานทางวิชาการของอาจารย์ สำหรับตัวบ่งชี้เชิงคุณภาพที่เน้นกระบวนการ คณะกรรมการได้ทำการประเมินในลักษณะของพิชญ์พิจารณา (peer review) พิจารณาตามบริบทของหลักสูตร ภายใต้การบริหารงานของคณะและมหาวิทยาลัย แล้ว ตัดสินผลการดำเนินงานให้คะแนนตามเกณฑ์การประเมินของแต่ละตัวบ่งชี้ตามที่ สกอ. กำหนด โดยมีคะแนน ผลการประเมินในแต่ละตัวบ่งชี้ สรุปได้ ดังนี้

#### องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

| ตัวบ่งชี้  | เกณฑ์การประเมิน  | ผลการประเมิน<br>(✓ ผ่านเกณฑ์ /<br>✗ ไม่ผ่านเกณฑ์) | ระบุเหตุผลหาก<br>ไม่ผ่านเกณฑ์ |
|--|--|---|-------------------------------|
| 1.1 การบริหารจัดการ หลักสูตรตามเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตรที่ กำหนดโดยสำนักงาน คณะกรรมการการ อุดมศึกษา | 1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่น้อยกว่า 5 คนและเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเกินกว่า 1 หลักสูตรไม่ได้ และประจำหลักสูตรตลอด ระยะเวลาที่จัดการศึกษาตามหลักสูตรนั้น                             | ✓   |                               |
|  | 2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เป็น อาจารย์ประจำ มีคุณวุฒิระดับปริญญาโทหรือ เทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์ และมีผลงานทางวิชาการ 1 รายการใน 5 ปี ย้อนหลัง | ✓   |                               |
|  | 3. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 2 ใน 5 คน ต้องมี ประสบการณ์ในด้านการปฏิบัติการ  |   |                               |
|  | 4. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่เป็น อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าผู้ช่วย  | ✓   |                               |

| ตัวบ่งชี้                   | เกณฑ์การประเมิน  | ผลการประเมิน<br>(✓ ผ่านเกณฑ์ /<br>✗ ไม่ผ่านเกณฑ์) | ระบุเหตุผลหาก<br>ไม่ผ่านเกณฑ์ |
|-----------------------------|--|---|-------------------------------|
|                             | ศาสตราจารย์และมีผลงานทางวิชาการ 1 รายการ<br>ใน 5 ปี ย้อนหลัง   |   |                               |
|                             | 5. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอนที่เป็นอาจารย์ประจำ มี<br>คุณวุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่ง<br>ทางวิชาการไม่ต่ำกว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์ใน<br>สาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กันหรือ<br>สาขาวิชาของรายวิชาที่สอน  | ✓   |                               |
|                             | 6. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอนที่เป็นอาจารย์พิเศษ<br>มีคุณวุฒิปริญญาโท หรือคุณวุฒิปริญญาตรีหรือ<br>เทียบเท่าและมีประสบการณ์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับ<br>วิชาที่สอนไม่น้อยกว่า 6 ปี ทั้งนี้ มีชั่วโมงสอนไม่เกิน<br>ร้อยละ 50 ของรายวิชา ในรายวิชาภาคทฤษฎี และ<br>ภาคปฏิบัติ อาจารย์พิเศษจะต้องไม่เกินร้อยละ 40<br>ของอาจารย์ประจำในสาขาวิชาโดยมีอาจารย์ประจำ<br>เป็นผู้รับผิดชอบรายวิชานั้น | ✓   |                               |
|                             | 7. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่<br>กำหนดต้องไม่เกิน 5 ปี (จะต้องปรับปรุงให้เสร็จ<br>และอนุมัติ/ให้ความเห็นชอบโดยสภามหาวิทยาลัย/<br>สถาบัน เพื่อให้หลักสูตรใช้งานในปีที่ 6) ประกาศใช้<br>ในปีที่ 8)   | ✓   |                               |
| ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 |  | ผ่านเกณฑ์   |                               |

## องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

| ตัวบ่งชี้   | คะแนนที่ได้ | หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)  |
|---|-------------|---|
| 2.1 คุณภาพบัณฑิตตาม<br>กรอบมาตรฐานคุณวุฒิ<br>ระดับอุดมศึกษา<br>แห่งชาติ | 4.47        | ในปีการศึกษา 2565 มีผู้สำเร็จการศึกษาทั้งหมด 41<br>คน ผู้ใช้บัณฑิตตอบแบบสอบถาม 28 คน (ร้อยละ<br>68.29)<br>แบบสอบถาม 33 ข้อ มีคะแนนรวมเท่ากับ 4,131<br>คะแนน |
| 2.2 ร้อยละของบัณฑิต<br>ปริญญาตรีที่ได้งานทำ                             | 5           | ในปีการศึกษา 2566 มีผู้สำเร็จการศึกษาทั้งหมด 41<br>คน<br>ตอบแบบสอบถาม 28 คน คิดเป็นร้อยละ 68.29   |

| ตัวบ่งชี้                          | คะแนนที่ได้ | หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)                   |
|------------------------------------|-------------|--|
| หรือประกอบอาชีพ<br>อิสระภายใน 1 ปี |             | บัณฑิตที่ตอบแบบสอบถามทุกคนได้งานทำภายใน 1 ปี |
| คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน         | 4.74        |  |

| จุดแข็ง   | แนวทางเสริม  |
|---|--|
| หลักสูตรเป็นที่ต้องการของสังคม บัณฑิต<br>ปริญญาตรีได้งานทำทุกคน | <ul style="list-style-type: none"> <li>- เก็บข้อมูลในส่วนของบัณฑิตให้ได้เพิ่ม</li> <li>- ควรเก็บข้อมูลการทำงานอื่น ๆ ของบัณฑิต เช่น การทำงานเสริม รายได้เสริม หรือการเปิดคลินิก เป็นต้น เพื่อประเมินบัณฑิตตามกรอบแนวคิด การเป็นผู้ประกอบการ</li> <li>- รายงานวิเคราะห์ความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต ให้สะท้อนความต้องการเพื่อให้การผลิตบัณฑิต สอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต (ซึ่งบ่ง ทักษะเฉพาะที่จำเป็นเพิ่มขึ้น)</li> </ul> |

### องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

| ตัวบ่งชี้                        | คะแนนที่ได้ | หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)   |
|----------------------------------|-------------|--|
| 3.1 การรับนักศึกษา               | 4           | กำหนดเป้าหมายที่สามารถวัดได้ เห็นผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรมชัดเจนของกระบวนการ   |
| การรับนักศึกษา                   |             | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรนำผลการประเมินนักศึกษาที่รับเข้าที่เป็น สายศิลป์ (ร้อยละ 10.08) ให้ชัดเจนและนำผล ที่ได้มาวิเคราะห์เพื่อกำหนดสัดส่วนการรับเข้า</li> <li>- ควรนำผลการประเมินความพึงพอใจเรื่อง การรับเข้า (ค่าคะแนนต่ำสุดคือเรื่อง การ ประชาสัมพันธ์) ข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงเวบ ไซต์ และดำเนินการแก้ไขเพื่อเพิ่มโอกาส การ แข่งขันและรับนักศึกษาได้ตรงตาม ความ ต้องการของหลักสูตรมากขึ้น</li> </ul> |
| การเตรียมความพร้อม ก่อนเข้าศึกษา |             | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ระยะเวลาในการเตรียมความพร้อมควร มากขึ้น (ปัจจุบันใช้เวลา 1 สัปดาห์)</li> </ul>  |

| ตัวบ่งชี้                       | คะแนนที่ได้                     | หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)   |
|---------------------------------|---------------------------------|--|
|                                 |                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- การเขียนรายงานควรเริ่มจากผลการประเมินระบบกลไกของปีที่ผ่านมาแล้วแสดงการปรับปรุงของปีปัจจุบัน ก่อนจะรายงานผลการนำระบบและกลไกในปีปัจจุบันมาใช้ และท้ายที่สุดรายงานผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรมจากการปรับปรุงระบบและกลไกในปีปัจจุบัน</li> <li>- ข้อสังเกต กิจกรรมการเตรียมความพร้อมส่วนใหญ่เป็นกิจกรรมการบรรยาย ควรมีการปรับรูปแบบของกิจกรรมให้นักศึกษามีปฏิสัมพันธ์กันระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา และนักศึกษากับนักศึกษาให้มากขึ้น</li> <li>- ในรายงานควรมีการรายงานผลการวิเคราะห์ความต้องการการเตรียมความพร้อมเพื่อจะได้เชื่อมโยงกับกิจกรรมการเตรียมความพร้อมว่าสัมพันธ์กันหรือไม่ (รายงานไม่แสดงผลการวิเคราะห์ความต้องการการเตรียมความพร้อม)</li> <li>- การกำหนดผลลัพธ์จากการเตรียมความพร้อมควรแสดงให้เห็นชัดเจนว่าเกิดจากกิจกรรมการเตรียมความพร้อม</li> </ul> |
| 3.2                             | การส่งเสริมและพัฒนา<br>นักศึกษา | 4  |
| การควบคุมดูแลการให้<br>คำปรึกษา |                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- การเขียนรายงานควรเริ่มจากผลการประเมินระบบกลไกของปีที่ผ่านมาแล้วแสดงการปรับปรุงของปีปัจจุบัน ก่อนจะรายงานผลการนำระบบและกลไกในปีปัจจุบันมาใช้ และท้ายที่สุดรายงานผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรมจากการปรับปรุงระบบและกลไกในปีปัจจุบัน</li> </ul>   |

| ตัวบ่งชี้  | คะแนนที่ได้          | หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)  |
|--|----------------------|---|
|  |                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรแสดงขั้นตอนกระบวนการที่พัฒนาขึ้นใหม่อย่างชัดเจนและเขียนรายงานผลตามขั้นตอนของกระบวนการ</li> <li>- ควรประเมินกระบวนการให้คำปรึกษาว่ามีความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติจริงได้หรือไม่</li> <li>- ควรกำหนดผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากระบบและกลไกการให้คำปรึกษาที่สอดคล้องกับความต้องการการให้คำปรึกษาของนักศึกษา</li> <li>- ควรให้ความสำคัญกับประเด็น PDPA ในส่วนของข้อมูลที่สำคัญจากการให้คำปรึกษาของนักศึกษาและควรกำหนดในระบบและกลไกการให้คำปรึกษา ด้วย</li> <li>- ขั้นตอนที่ 2 การเตรียมความพร้อมของอาจารย์ที่ปรึกษา ควรพิจารณาว่าน่าจะอยู่ในระบบและกลไกการให้คำปรึกษาหรือไม่ เนื่องจากประเด็นที่กำหนดเป็นงานสำหรับอาจารย์ใหม่เท่านั้น</li> </ul> |
| การพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะศตวรรษที่ 21 |                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรกำหนดเป้าหมายที่ท้าทายและชัดเจนมากขึ้นเกี่ยวกับทักษะที่ต้องการพัฒนา</li> <li>- ควรแสดงกลไกที่จะนำไปสู่เป้าหมายที่กำหนด</li> <li>- ควรกำหนดแผนที่ชัดเจนเพื่อนำไปสู่การดำเนินการและการวัดผลตามเป้าหมาย</li> </ul>   |
| 3.3  | ผลที่เกิดกับนักศึกษา |   |
|  | การคงอยู่ของนักศึกษา | <ul style="list-style-type: none"> <li>- การนับอัตราการคงอยู่ของนักศึกษาให้ในปีที่รับเข้า 2561-2563 (ย้อนหลัง 3 ปี) เนื่องจากต้องเทียบนักศึกษาที่จบการศึกษา กับจำนวนนักศึกษารับเข้า</li> <li>- จากรายงานมีอัตราการคงอยู่ของนักศึกษา 3 ปีย้อนหลังเท่ากับ 95.60, 92.86</li> </ul>   |



| ตัวบ่งชี้ |  | คะแนนที่ได้ | หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)  |
|-----------|--|-------------|---|
|           |  |             | และ 98.78 ตามลำดับแสดงให้เห็นว่าอัตราคงอยู่ยังไม่มีแนวโน้มที่ดีขึ้น   |
|           | การสำเร็จการศึกษา                                |             | - อัตราการสำเร็จการศึกษา 3 ปีซ้อนหลังเท่ากับ ร้อยละ 82.42, 67.86 และ 79.27 แสดงให้เห็นว่าอัตราการสำเร็จการศึกษาลดลง |
|           | ความพึงพอใจและผลการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา |             | - ผลประเมินความพึงพอใจและข้อร้องเรียน มีแนวโน้มดีขึ้น   |
|           | คะแนนเฉลี่ยของผล<br>การประเมิน                   | 3.66        |   |

| จุดแข็ง | แนวทางเสริม  |
|---------|--|
|         | ควรพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการการให้คำปรึกษา และการพัฒนานักศึกษาอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้เกิดผลลัพธ์ที่ชัดเจน เป็นรูปธรรมอย่างต่อเนื่องในประเด็นอัตราการคงอยู่ และอัตราการสำเร็จการศึกษา |

#### องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

| ตัวบ่งชี้ |   | คะแนนที่ได้ | หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)   |
|-----------|---|-------------|--|
| 4.1       | การบริหารและพัฒนาอาจารย์                  | 4           |  |
|           | ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตร |             | - การเขียน SAR ควรเขียนประเด็นที่ปฏิบัติในระหว่างปีการศึกษา 2566 (ปัจจุบันเขียนยาวไปถึงปีการศึกษา 2567 : ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์) |
|           | ระบบการบริหารอาจารย์                      |             | - ควรวิเคราะห์ระบบการบริหารส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์และนำข้อมูลมาปรับปรุงระบบและกลไกเพื่อ  |
|           | ระบบการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์            |             |  |

| ตัวบ่งชี้ |                                     | คะแนนที่ได้ | หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)  |
|-----------|-------------------------------------|-------------|---|
|           |                                     |             | เพิ่มอัตราการคงอยู่ของอาจารย์ให้ดีขึ้น<br>- การวิเคราะห์คุณสมบัติของอาจารย์เพื่อเตรียมเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ควรตรวจสอบอย่างละเอียดเพื่อความถูกต้องของข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับผลงานวิชาการของอาจารย์ |
| 4.2       | คุณภาพอาจารย์                       | 3.33        |   |
|           | ร้อยละอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก     |             | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 5 คน มีอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก 1 คน = ร้อยละ 20 ได้ 5 คะแนน   |
|           | ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ |             | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 5 คน มีอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการจำนวน 0 คน ได้ 0 คะแนน  |
|           | ผลงานทางวิชาการของอาจารย์           |             | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 5 คน มีผลงานทางวิชาการจำนวนทั้งสิ้น 4 ชื่อเรื่อง ผลรวมถ่วงน้ำหนัก = 3.00<br>$3.00 * 100 / 5 = 60$ ได้ 5 คะแนน   |
| 4.3       | ผลที่เกิดกับอาจารย์                 | 4           |   |
|           | การคงอยู่ของอาจารย์                 |             | อัตราคงอยู่ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรร้อยละ 100 มีแนวโน้มดีขึ้น   |
|           | ความพึงพอใจของอาจารย์               |             | ผลการประเมินความพึงพอใจ มีแนวโน้มดีขึ้น   |
|           | คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน          | 3.78        |   |

| จุดแข็ง | แนวทางเสริม   |
|---------|---|
|         | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรปรับปรุงระบบบริหารอาจารย์</li> <li>- ควรมีการปรับปรุงระบบการพัฒนาและส่งเสริมอาจารย์ให้มีคุณวุฒิที่สูงขึ้นให้ครบทุกสาขา</li> </ul> |

| จุดแข็ง | แนวทางเสริม  |
|---------|--|
|         | - ควรส่งเสริมการพัฒนาผลงานวิชาการสำหรับอาจารย์<br>ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเพื่อการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ |

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

| ตัวบ่งชี้  | คะแนนที่ได้ | หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)  |
|--|-------------|---|
| 5.1  | 4           |   |
| สาระของรายวิชาในหลักสูตร   |             |   |
| การออกแบบหลักสูตรและสาระ<br>รายวิชา  |             | หลักสูตรปรับปรุงปีการศึกษา 2566<br>เปิดรับนักศึกษา  |
| การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัย  |             | <ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักสูตรสำหรับนักศึกษาปี 1 เป็นหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2566 ได้รับการปรับปรุงให้ทันสมัยแล้ว</li> <li>- ควรแสดงการปรับปรุงความทันสมัยของหลักสูตร พ.ศ. 2561 ด้วย</li> <li>- การกำหนดค่าเป้าหมายการปรับปรุงเนื้อหาให้ทันสมัย (ร้อยละ 25 ของรายวิชา) น้อยเกินไปควรพิจารณากำหนดค่าเป้าหมายใหม่</li> </ul> |
| 5.2  | 4           |   |
| การวางระบบผู้สอนและ<br>กระบวนการเรียนการสอน  |             |   |
| การกำหนดผู้สอน   |             |   |
| การกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการ<br>จัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ.3 และ<br>มคอ.4)  |             |   |
| การจัดการเรียนการสอนที่มีการบูร<br>ณาการกับการวิจัย การ บริการ<br>วิชาการทางสังคม และการทำงานบำรุง<br>ศิลปะและวัฒนธรรม |             | <ul style="list-style-type: none"> <li>- แก้ไขการวางแผนการจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการให้ชัดเจน</li> <li>- วางแผนการประเมินผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ที่เกิดขึ้นจากการบูรณาการให้ชัดเจน</li> <li>- ควรกำหนดแผนการบูรณาการโครงการบริการวิชาการให้สอดคล้องกับความต้องการการเรียนรู้ของ</li> </ul>   |

|     | ตัวบ่งชี้  | คะแนนที่ได้ | หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)   |
|-----|--|-------------|--|
|     |  |             | รายวิชาให้เหมาะสม ควรกำหนดกลุ่มเป้าหมายในการเรียนรู้ให้หลากหลาย เหมาะสม เพื่อป้องกันความบอบซ้ำของชุมชนในการเป็นแหล่งเรียนรู้   |
| 5.3 | <b>การประเมินผู้เรียน</b><br>การประเมินผู้เรียนตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ<br>การตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา<br>การกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอนและประเมินหลักสูตร (มคอ.5 มคอ.6 และมคอ.7) | 3           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรวางแผนการประเมินผู้เรียนตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิให้ชัดเจนในทุกชั้นปี</li> <li>- ควรกำหนดแผนการประเมินพร้อมให้รายวิชาที่กำหนดการประเมินส่งแผนการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการประเมิน ให้แล้วเสร็จก่อนการดำเนินการเรียนการสอนของรายวิชานั้น ๆ</li> <li>- ควรมีระบบการกำกับติดตามการประเมินผลอย่างชัดเจนเพื่อนำผลที่ได้มาปรับปรุงในระหว่างการจัดการเรียนรู้</li> <li>- หลักสูตร 2566 ควรมีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษาตาม PLO ของหลักสูตรและกำหนดวิธีการจัดเก็บข้อมูลที่ประมวลผลได้จากการประเมินของแต่ละรายวิชา</li> </ul> |
| 5.4 | ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ   | 5           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรกำหนดตัวบ่งชี้ให้สอดคล้องกับการรายงานของหลักสูตร (ตัวบ่งชี้ของหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2566)</li> <li>- ควรรายงานผลตามตัวบ่งชี้ของหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2566</li> <li>- ควรวิเคราะห์เชื่อมโยงตัวบ่งชี้ของหลักสูตร พ.ศ. 2561 และ พ.ศ. 2566 แล้วรายงานแบบผสมผสานกัน</li> </ul>  |

| ตัวบ่งชี้                  | คะแนนที่ได้ | หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)  |
|----------------------------|-------------|---|
|                            |             | ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานตามกรอบ มคอ.<br>จำนวน 16 ตัวบ่งชี้ (หลักสูตร พ.ศ. 2561)<br>หลักสูตรดำเนินการได้จริง 16 ตัวบ่งชี้ =<br>ร้อยละ 100 ได้ 5 คะแนน |
| คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน | 4.00        |   |

| จุดแข็ง | แนวทางเสริม  |
|---------|--|
|         | <p>กระบวนการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ให้<br/>สอดคล้องและสะท้อนผลลัพธ์การเรียนรู้ของ<br/>นักศึกษาตามที่กำหนดในหลักสูตรทั้ง 2 หลักสูตร<br/>ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2561</li> <li>- หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2566</li> </ul> |

#### องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน

| ตัวบ่งชี้  | คะแนนที่ได้ | หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี) |
|--|-------------|----------------------------|
| 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน   | 4           |                            |
| ระบบการดำเนินงานของภาควิชา/คณะ/สถาบัน<br>โดยมีส่วนร่วมของอาจารย์ประจำหลักสูตร<br>เพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ |             |                            |
| จำนวนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เพียงพอและ<br>เหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน   |             |                            |
| กระบวนการปรับปรุงตามผลการประเมินความ<br>พึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่ง<br>สนับสนุนการเรียนรู้                 |             |                            |
| คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน   | 4.00        |                            |

## องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

| จุดแข็ง   | แนวทางเสริม   |
|---|---|
| มีการปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง | ควรบริหารจัดการสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้อย่างต่อเนื่องเพื่อให้เอื้อต่อการเรียนรู้ของนักศึกษาและก่อให้เกิดผลลัพธ์การเรียนรู้ตามหลักสูตรกำหนด |

ส่วนที่ 4  
สรุปผลการประเมิน

ตารางวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

| องค์ประกอบ   | จำนวนตัวบ่งชี้ | I               | P               | O                | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน   |
|--------------|----------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------|--|
|              |                |                 |                 |                  |             | 0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพ น้อย<br>2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพ ปานกลาง<br>3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพ ดี<br>4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพ ดีมาก |
| 1            | ผ่านการประเมิน |                 |                 |                  |             | หลักสูตรผ่านเกณฑ์มาตรฐาน   |
| 2            | 2              | -               | -               | 2.1, 2.2         | 4.74        | ระดับคุณภาพดีมาก   |
| 3            | 3              | 3.1,<br>3.2,3.3 |                 |                  | 3.67        | ระดับคุณภาพดี  |
| 4            | 3              | 4.1,4.2,4.3     |                 |                  | 3.33        | ระดับคุณภาพดี  |
| 5            | 4              | 5.1             | 5.2,<br>5.3,5.4 |                  | 4.00        | ระดับคุณภาพดี  |
| 6            | 1              | -               | 6.1             | -                | 4.00        | ระดับคุณภาพดี  |
| รวม          |                | 3.76            | 4.00            | 4.74             | 3.98        | ระดับคุณภาพดี  |
| ผลการประเมิน |                | ระดับคุณภาพดี   | ระดับคุณภาพดี   | ระดับคุณภาพดีมาก |             |  |